

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

Estructura. Cinco dimensiones de 20 puntos (total 100). Rúbrica común a ambas líneas, con subcriterios diferenciados (A / B) señalados en cada dimensión. Cuatro niveles de logro con bandas de puntaje: Excelente 18–20, Bueno 13–17, Suficiente 7–12, Insuficiente 0–6.

Umbral. Adjudicable desde 60/100; priorización desde 80/100. Adjudicación por línea, hasta agotar el presupuesto disponible. Empate: se privilegia D2 y, en segunda instancia, D4.

Instrucción a evaluadores. Sitúe el desempeño de la propuesta en el nivel cuyo descriptor lo represente mejor y asigne un puntaje dentro de la banda. Registre observaciones en la hoja de puntaje final.

D1 · Relevancia y pertinencia — 20 puntos

Subcriterios: Calidad del diagnóstico e indicador base; pertinencia y delimitación del problema; coherencia con MAPDA y expresión de VCM. Enfoques transversales valorados como plus.

Evidencia esperada en el formulario: *Secciones 2 (MAPDA, expresión, alineamiento), 3 (problema, diagnóstico, indicador base) y 8 (enfoques).*

Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
Diagnóstico sólido y basado en evidencia, con indicador base claro; problema acotado y bien justificado; coherencia explícita y fundamentada con ≥ 1 MAPDA y ≥ 1 expresión; enfoques integrados con acciones concretas.	Diagnóstico coherente con indicador base; problema pertinente; coherencia con MAPDA y expresión declarada con justificación general; enfoques con alguna acción.	Diagnóstico con vacíos o sin indicador base claro; problema poco acotado; coherencia con MAPDA/expresión ambigua; enfoques solo mencionados.	Diagnóstico débil o ausente; problema no definido; sin coherencia con MAPDA ni expresión; sin enfoques.

D2 · Bidireccionalidad y vinculación con el socio — 20 puntos

Subcriterios: Mutuo beneficio y rol activo del socio por fase del ciclo (co-diagnóstico, co-diseño, co-ejecución, co-evaluación). A: colaboración externa e incidencia. B: socio comunitario y su participación, idealmente en la evaluación de aprendizajes.

Evidencia esperada en el formulario: *Sección 4 (entorno, socio, rol por fase); Módulo A.2 / Módulo B.4.*

Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
Mutuo beneficio claramente definido; socio con rol activo en una o más fases, con aportes recíprocos explícitos. A: colaboración estratégica con el actor externo. B: el socio comunitario participa, idealmente en la evaluación.	Mutuo beneficio identificado; socio con rol definido en al menos una fase; aportes descritos de modo general.	Socio identificado, pero con rol ambiguo; bidireccionalidad parcial; aportes mutuos poco precisos.	Sin socio con rol activo ni mutuo beneficio; vínculo meramente declarativo.

D3 · Pertinencia académica e integración de funciones — 20 puntos

Subcriterios: A: articulación de dos o más funciones universitarias y aporte al perfil/producción académica. B: articulación curricular (asignatura, perfil, plan), resultados de aprendizaje y reflexión pedagógica.

Evidencia esperada en el formulario: *Sección 5 (pertinencia, funciones); Módulo B.1, B.2 y B.3.*

Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
A: articula ≥ 2 funciones con aporte claro al perfil/producción. B: articulación curricular explícita,	A: articula al menos una función con aporte académico. B: articulación curricular y resultados de aprendizaje	Pertinencia disciplinar general. A: una sola función sin aporte claro. B: articulación curricular	Sin pertinencia disciplinar. B: sin vínculo con asignatura ni resultados de aprendizaje.



Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
resultados de aprendizaje definidos e instancias de reflexión estructurada.	presentes; reflexión mencionada.	débil o sin resultados de aprendizaje.	

D4 · Definición y evaluación de procesos, resultados y efectos — 20 puntos

Subcriterios: Objetivos e indicadores verificables de impacto interno y externo; metodología de evaluación de procesos, resultados y efectos. B: además, evaluación del aprendizaje estudiantil y de la contribución al socio.

Evidencia esperada en el formulario: Sección 6 (impacto interno, externo, metodología); Módulo B.5.

Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
Objetivos de impacto interno y externo precisos y realistas, con indicadores verificables; metodología de evaluación coherente y aplicable. B: además, evaluación del aprendizaje y de la contribución al socio.	Objetivos e indicadores definidos (interno y externo); metodología presente pero general. B: evaluación del aprendizaje mencionada.	Objetivos definidos con indicadores imprecisos; falta indicador interno o metodología. B: evaluación del aprendizaje débil.	Sin objetivos o indicadores verificables; sin metodología de evaluación.

D5 · Factibilidad y coherencia del plan — 20 puntos

Subcriterios: Presupuesto (honorarios \leq 80%), cronograma, equipo y difusión adecuados a los objetivos. A: sostenibilidad, escalabilidad o continuidad. B: integración permanente en el plan de estudios.

Evidencia esperada en el formulario: Sección 7 (plan, presupuesto, difusión); Módulo A.1 / Módulo B (potencial de integración).

Excelente (18–20)	Bueno (13–17)	Suficiente (7–12)	Insuficiente (0–6)
Presupuesto adecuado y conforme a ítems (honorarios \leq 80%); cronograma y equipo idóneos; difusión con acciones y canales concretos. A: estrategia de sostenibilidad/escalabilidad. B: ruta de integración permanente.	Plan sólido de recursos, plazos y equipo; difusión pertinente; continuidad mencionada sin detalle.	Planificación básica; presupuesto o cronograma con vacíos; difusión solo interna; sin continuidad.	Sin recursos, plazos o equipo coherentes; sin difusión ni continuidad.